

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR



C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642
Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 9866/279 /C1/28...02.2021

Craiova, Calea Unirii, nr. 19,
Județul Dolj

CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ

CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ
NR. INTRARE 4988
Ziua Luna An 03 03 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 399/C1/279/25.02.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 6919/11.02.2021.

PREȘEDINȚE,
Florentina DRĂGAN



următoarele:
SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL critică procesul verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat de autoritatea contractantă în data de 09.02.2021, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necăstigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere conformitate cu prevederile legale în materie.
criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei conform procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, anulara actelor subsecvente și *Stăie de Transfer și Compostare Calafat, Stăie de Transfer Dobrești și Stăie de Transfer Băilești*, ca obiect: "Servicii de pază pentru obiectivele Stăie de Transfer Băilești, procedurii organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având Unitii, nr. 19, localitatea Craiova, județul Dolj, în vederea organizării JUDEȚEAN DOLJ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Calea 1356/19.01.2021, comunicat în data de 09.02.2021, emis de CONSILIUL reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului verbal nr. R033736748, cu sediul social în Craiova, str. Tabaci, nr. 5, biroul 26, județul Dolj, cu adresa de corespondență în Craiova, str. Popoveni 3D, Comertului cu nr. J16/1671/2014, având cod unic de înregistrare INTERVENȚII SRL - SC PROTECT NPG PAZA SRL, înmatriculată la Registrul PROTECT NPG INTERVENȚII SRL lider al Asocierii SC PROTECT NPG de Soluționare a Contestărilor sub nr. 6919/11.02.2021, formulată de SC Prin contestația nr. 279/11.02.2021, înregistrată la Consiliul Național

Data: 25.02.2021

Nr. 399/C1/279

DECIZIE

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

C.N.S.C.



**CONSILIUL NAȚIONAL DE
SOLUȚIONARE A CONTESTĂRIILOR**

Oferta SC Vigilant Security SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare.

În urma evaluării ofertelor, au rezultat următoarele:

1. SC SGPI Security Force SRL,
2. SC Rino Guard SRL,
3. SC PSG One SRL,
4. SC Vigilant Security SRL,
5. Asocieria SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL - SC PROTECT NPG PAZA SRL,
6. SC Ard RL Security SRL,
7. SC FORT SECURITY SRL.

(șapte) oferte, respectiv:

Precizează că la procedura în cauză au fost depuse un număr de 7 clasată pe locul 1, aparținând ofertantului SC RINO GUARD SRL.

cu privire la prezenta contestație invocând excepția lipsei de interes a contestatorului, întrucât acesta aduce critici doar cu privire la oferta 8017/17.02.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere Prin adresa nr. 3753/16.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2079/2021.

5.907,84 lei constituită de SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL pe seama data de 15.02.2021 emisă de CEC Bank Calea București N1, în valoare de cautiunii nr. 206831847/1, tranzacția nr. 1057531912/1844316495 din 8352/18.02.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a Prin adresa nr. 280/15.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. putea asigura nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază. oferte de SC RINO GUARD SRL, ofertantul clasat pe locul 1, acesta nu Potrivit prevederilor de lege invocate susține că prin tarifele art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1) art. 115 alin. (2), art. 122 alin (1), art. 123 alin. (1), art. 125, art.126 și art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

În susținerea celor afirmate, invocă HG nr. 935/2019, art. 2203 din codul fiscal adoptat prin Legea nr. 227/08.09.2015 și art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1) art. 115 alin. (2), art. 122 alin (1), art. 123 alin. (1), art. 125, art.126 și art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții.

Consideră că tariful de pază poate scădea în situația în care preț scăzut, în vederea stabilirii ofertelor conforme.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2019, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui și care nu pot fi justificate, fiind astfel încalcate prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 2016.

de ofertantul declarat câștigător este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL susține că oferta prezentată contractantă a declarat câștigătoare oferta SC RINO GUARD SRL.

Potrivit procesului verbal, menționat anterior autoritatea

CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: "Servicii de pază pentru obiectivele Stație de Transfer Băilești, Stație de Transfer și Compostare Calafat, Stație de Transfer Dobrești și Stație de Transfer Fiiiași" cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar nr. ADV1193081/12.01.2021 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 295.392,00 lei fără

CONSILIUL constată următoarele:

Analizând susținerea și documentele depuse la dosarul cauzei, specifice caietului de sarcini, ofertei câștigătoare dintre ofertele care îndeplinesc toate cerințele contestate, cu consecința reevaluării ofertelor admisibile și desemnarea INTERVENȚII SRL ar obține un folos practic evident în cazul admiterii minuțioasă a tuturor documentelor depuse de ofertantă, SC PROTECT NPG rigurozitate și imparțialitate în evaluarea ofertelor, procedând la o analiză fiind faptul că, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de Totodată, precizează că nu poate fi invocată lipsa de interes, dat contractate.

scop sesizarea Consiliului privind modul general de evaluare al autorității prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestația având drept neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare Contestatorul reiterează faptul că oferta SC RINO GUARD SRL este scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 324/21.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9287/24.02.2021, SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL depune concluzii din Legea nr. 101/2016.

interesului rezultând din cuprinsul art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) clasată pe primul loc, contestația este lipsită de interes, condiția existenței SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, aduce critici doar cu privire la oferta Prin urmare, autoritatea contractantă susține că întrucât operatorul

Locul 5: SC PSG One SRL.

PROTECT NPG PAZA SRL

Locul 4: Asocieria SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL - SC

Locul 3: SC SGI Security Force SRL

Locul 2: SC Fort Security SRL

Locul 1: SC Rino Guard SRL

rezultat următorul clasament:

În urma aplicării criteriului de atribuire, "prețul cel mai scăzut" a Protect NPG Paza SRL și SC Fort Security SRL, au fost declarate admisibile. SRL, SC PSG One SRL, Asocieria SC Protect NPG Intervenții SRL - SC Ofertele depuse de SC SGI Security Force SRL, SC Rino Guard prezentat la depunerea ofertei dovada constituirii garanției de participare. coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 Oferta SC ARD RL Security SRL, a fost declarată inacceptabilă, în

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece

născute. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigiile deja

adverse. Dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte autorității contractante.

suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are "facto" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră Fată de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă "ipso potrivit prevederilor prezentei legi".

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 "Orice

conformitate cu prevederile legale în materie. criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform comunicat în data de 09.02.2021, anularea actelor subsecvente și INTERVENȚII SRL solicită anularea procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, Prin contestația care face obiectul prezentei, SC PROTECT NPG vedere.

INTERVENȚII SRL invocată de autoritatea contractantă în punctul de asupra excepției lipsei de interes a contestatului SC PROTECT NPG procedeează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunțe de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform

cel mai scăzut"; TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este "Prețului

Astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile 2 și 3, declarate necăstigate dar care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

folos practic imediat.
 căstigate, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2998/09.02.2021, declarată necăstigate situându-se pe locul 4, astfel cum rezultă din *mai scăzut* stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire *prețului cel mai scăzut* SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL - SC PROTECT NPG PAZA SRL fost Se constată astfel că, în condițiile în care oferta Asocierii SC legale în materie, criticile acestuia **vizând exclusiv oferta câștigătoare.**

stabilite prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile contractante la reevaluarea ofertei conform criteriilor de atribuire de 09.02.2021, anulara actelor subsecvente și obligarea autorității solicită anulara procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat în data Prin contestația formulată, SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL Locul 5: SC PSG One SRL.

PROTECT NPG PAZA SRL;
 Locul 4: Asocieria SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL - SC
 Locul 3: SC SGI Security Force SRL;
 Locul 2: SC Fort Security SRL;
 Locul 1: SC Rino Guard SRL;

următorul clasament:
 urma aplicării criteriului de atribuire *prețului cel mai scăzut*, a rezultat 3753/16.02.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 8017/17.02.2021, în Totodată, potrivit punctului de vedere al autorității nr. de atribuire *prețului cel mai scăzut*;

deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului PAZA SRL, deși considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL - SC PROTECT NPG 09.02.2021, deus de contestator la dosarul cauzei, Consiliul reține că Din verificarea comunicării rezultatului procedurii nr. 2998/ trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Print-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta. cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu are un interes legitim în legătura cu declararea ofertei SC Rino Guard SRL ca admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivelor oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut și nici în viitor câtă vreme ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestați.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al 4-lea din cele 5 admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC Rino Guard SRL.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.


Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperatice în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, în invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

În lipsa precizării în contestație a motivelor pentru care ar trebui respinsă și ofertele situate pe locurile 2 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportului procedural de actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată admisibilă dar necăstigătoare, actualul contestator neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.


Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat în contestație nicio critică cu privire la ofertantul clasat pe locurile 2 și 3 în clasament.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini!


Traian Iacobci
Consilier de soluționare


PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN


Florentina DRĂGAN
Consilier de soluționare

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obigatorie.

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de Asocieria SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL - SC PROTECT NPG PAZA SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ.

DECIDE:

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Sustinerile contestatorului formulate ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 324/22.02.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 9287/24.02.2021, cu privire la "oferanții situați pe primele locuri" (în speță cele cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3) urmează să fie respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterioare termenului legal de formulare a acesteia" deoarece societatea contestatoare nu a formulat în contestația care face obiectul prezentei nicio critică cu privire la aceste oferte.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată de SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.