

**Proces-verbal
al ședinței ordinare a Consiliului Județean Dolj
din data de 26.01.2018**

Ședința este deschisă de domnul Ion Prioteasa, Președintele Consiliului Județean Dolj.

Lipsește domnii consilieri: Drîgnei Daniel și Neațu Breciugă Mihail Adrian.

DI. Ion Prioteasa: Bine ați venit, stimați colegi. Vă salutăm pe toți, îi salutăm și pe colegii din aparat, din mass-media, invitați. Supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Dolj din data de 14.12.2017 și procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Dolj din data de 22.12.2017.

Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate (35 de voturi).

*

DI. Ion Prioteasa: Este prima ședință a consiliului județean din acest an. O ședință importantă dar poate și mai importantă va fi ședința următoare, când vom aproba bugetul și ne propunem ca această ședință să fie undeva până în data de 15 sau poate chiar în data de 15 februarie, pentru că data de 18 februarie este ultima zi din cele 45 în care putem să aprobăm bugetul, din momentul în care el a fost publicat în Monitorul Oficial. Astăzi, prin ceea ce facem, rezolvăm unele din problemele noastre interne, dar aprobăm și unele sume care trebuie să ajungă la comune și de asemenea, la rândul lor, comunele să poată să-și cuprindă aceste cifre în bugetul propriu. Anul acesta, spre deosebire de anii precedenți, au fost mai multe modificări, dintre care una foarte importantă. Sumele și cotele pe care noi le împărțeam de obicei, 80% erau împărțite de către Direcția Finanțelor Publice și 20% le împărțea consiliul județean, în acest moment nu mai există, s-a creat un fond la dispoziția consiliului județean format din 25 de lei pe fiecare locuitor al județului Dolj și aceștia au fost banii care s-au împărțit. Mulți, puțini, să sperăm că ne ajung.

Vă consult dacă cu privire la ordinea de zi dumneavoastră mai aveți ceva pentru că eu vă mai propun încă un punct – proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Dolj nr.328/14.12.2017 privind aprobarea acordului de parteneriat și a documentației tehnico-economice – faza SF pentru obiectivul de investiții ”Modernizarea DJ561A, Giurgiza – Moțăței. Colegii noștri au venit cu acest proiect de hotărâre de modificare a unei alte hotărâri a consiliului județean pentru drumul de la Giurgiza la limita județului Mehedinți, pe care vrem să îl punem pe programul SUERD, are o problemă în interiorul Băileștiului și s-ar putea să nu fie ultima dată când vorbim despre acesta, dar vă

propun să-l aprobăm să nu ne reproșăm vreodată că nu am făcut tot ce trebuia. Dacă dumneavoastră sunteți de acord cu ordinea de zi propusă și cu completarea făcută?

Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate ordinea de zi propusă (35 de voturi).

*

DI. Ion Prioteasa: Intrând în ordinea de zi v-aș propune, că tot va trebui să spun câteva cuvinte despre acesta, fiind prima ședință a consiliului județean pe anul acesta, să luăm ultimul punct: **Raport privind activitatea Președintelui Consiliului Județean Dolj în perioada iunie 2016 – decembrie 2017** și să vă spun dumneavoastră lucruri pe care le știți, pentru că le-ați trăit, pentru că le-ați aprobat, că anul trecut a fost unul dintre cei mai buni ani ai consiliului județean. Din nou am atras 110 milioane de euro, 30 milioane prin PNDL și 80 de milioane prin fonduri europene. Practic, am avut 11 proiecte mari și tot în acest an am semnat contractul de finanțare pentru drumul Craiova-Cetate - 38 milioane de euro. Am depășit fazarea proiectului de management al deșeurilor cu 28 de milioane de euro, cu construirea unei unități de intervenție lângă aeroportul din Craiova. Ieri, toți din conducerea consiliului județean și alți colegi de-ai noștri am fost împreună cu domnul Raed Arafat, care a venit la ședința de bilanț al Inspectoratului pentru Situații de Urgență, după care a dorit să vadă mai multe obiective din județul Dolj, în mod special legate de zona de urgență și zona de aeroport. N-aș vrea să vă transmit în niște termeni elogioși, însă chiar ne-a spus că nu a mai văzut în țară o administrație publică ce se implică în atâtea probleme de genul acesta. A văzut Clinica de Chirurgie Intervențională și a spus că nu există o construcție mai frumoasă în România, că din momentul în care va fi gata, într-o săptămână, 10 zile, două săptămâni maxim, oamenii nu mai au ce să caute la București și toată regiunea aceasta va fi rezolvată aici pe plan local. Noi nu am putut să gândim niciodată că vom putea să facem acest lucru și iată că am reușit, inclusiv pentru bulgari, pentru că vă amintiți că dotarea la una din sălile de operație a fost făcută împreună cu Kozlodui și de aceea și acolo dacă vor fi cazuri speciale pot să fie aduse peste Dunăre, aici, să fie tratate. De asemenea, am vizitat extinderea urgenței, de la 8-900 m² la 3.700 m² și dacă cineva mai avea ceva de zis, nu mai are nimic de zis în acest moment, pentru că această construcție arată extraordinar, la fel sau poate mai bine decât multe din străinătate. Vom avea o singură problemă mai mare într-un moment în care vor trebui să se întrepătrundă cele două construcții, cea nouă cu cea veche, pentru că sigur acolo vor trebui să fie tratați în regim de urgență oameni și aici ne-a sugerat, să vedem cum găsim soluția, fie să facem un spital de campanie în timpul verii punând un cort pe terenul din față sau cu module, timp de două trei luni de zile cât se construiește, adică constructorul cu toată forța să construiască întâi partea aceasta. Ne-am dus apoi la aeroport, a văzut ce înseamnă aeroportul, cum se prezintă hangarul nostru, elicopterul și zona unde o să facem cu 6,7 milioane de euro această nouă

unitate de pompieri, s-a vorbit despre cei 15 oameni pe care trebuie să-i aibă în organigramă Inspectoratul pentru Situații de Urgență și despre multe alte lucruri. Mai mult decât atât, chiar ne-a rugat ca în momentul în care inaugurăm clinica și celelalte investiții să-l invităm și ne-a sugerat cine să mai vină și ce să mai facem. Vreau să vă spun că a fost o zi specială. Ne-a mai lămurit și cu alte lucruri în care mai băjbâiam noi. În afară de lucrurile acestea, eu nu aș merge mai departe dacă ați fi de acord să nu le mai înșir, pentru că sigur le știți pe toate și ce să vă spun? De criticat, probabil că mai este dar ce faceți? Vă criticați pe dumneavoastră? Că dumneavoastră le-ați aprobat. Am glumit. Oricând este ceva de criticat și critica este constructivă. Deci mă opresc aici și vă întreb dacă cineva dorește să intervină?

DI. Alexandru Brezniceanu: Domnule președinte, mi-a plăcut gluma dumneavoastră, de aceea am și răs mai zgomotos, pentru că am savurat-o. Sigur că nu ne criticăm dar în sinteza sintezelor, ca și consilieri județeni, alături de dumneavoastră și dumneavoastră alături de noi, indiferent de culoarea politică a fiecăruia dintre noi, avem două obiective de care dumneavoastră ați făcut vorbire: aeroport și spital. Aceste două obiective majore în care au intrat bani mulți, nu sunt eu cel care poate să dea cifrele acum, probabil nici dumneavoastră, ele sunt evidențiate în documentele consiliului județean, dar aceste două lucruri chiar rămân pentru mult, foarte mult timp. Sunt foarte utile și aeroportul pentru dezvoltarea acestei regiuni, pentru că beneficiază de el multe persoane care depășesc limitele Doljului. De asemenea spitalul cu secția cea nouă înființată, cu secțiile lui, cu renovările de acolo. Și acesta este un obiectiv care, de asemenea, depășește limitele județului Dolj. De aceea mi-am permis să subliniez cele două obiective care depășesc granițele județului Dolj și pentru care sigur că trebuie să fim mândri, să ne facă plăcere să ne amintim despre ele. Vă mulțumesc.

DI. Ion Prioteasa: Și eu vă mulțumesc foarte mult, domnule consilier. Așa este, acestea sunt în principal realizările consiliului județean și celelalte care se adaugă. Eu cred că este un consiliu județean foarte bun, este un consiliu în care proiectele pe care le supunem atenției sunt îndelung dezbătute, gândite, maturate. Nu venim cu lucruri la apelul de seară decât cele la care mai trebuie să aducem vreo îmbunătățire și care nu suportă timp. Așa că vă mulțumesc și vă felicit pentru ceea ce s-a întâmplat anul trecut și să ne ajute Dumnezeu să facem cel puțin aceleași lucruri anul acesta, dacă nu mai multe, pentru că în acest an avem 19 investiții principale, dintre care 6 în continuare și 13 investiții noi. Și vom avea 6 în domeniul sănătății, 6 în domeniul infrastructurii de transport, 4 în domeniul culturii, unul în domeniul gestionării situațiilor de urgență, unul în domeniul protecției mediului și unul în domeniul infrastructurii de afaceri. Dar despre acestea vom vorbi luna viitoare când aprobăm și lista de investiții. Ne oprim aici. Supun votului dvs. raportul prezentat.

Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate raportul prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 1 avem: **Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2018 și estimările pe anii 2019-2021.**

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Cosmin Vasile: Doar un amendament față de anexa din mapele noastre, suplimentăm un drum comunal, e vorba de drumul de la Braloștița pentru rezolvarea unor probleme. E singurul amendament față de ce avem în mape.

Dl. Ion Prioteasa: Practic suma este cam cea de anul trecut. Anul trecut au fost 109 miliarde lei, anul acesta sunt 110 miliarde lei, 1.200 km de drumuri județene, 800 km de drumuri comunale. Banii îi împărțim astfel: 60% din bani merg la drumurile județene, 40% merg la drumurile comunale. Pentru drumurile comunale nu pot să meargă către localități decât acolo unde există drumuri comunale clasificate apărute în hotărâri de Guvern. Nu putem să dăm oriunde și oricum și de asemenea primarii nu au voie să folosească sumele pe care le dăm în alt scop decât acesta pentru drumuri.

Supun votului dvs. la proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentul adus. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul adus (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 2 avem: **Proiect de hotărâre privind repartizarea cotelor defalcate din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2018 și estimările pe anii 2019 – 2021, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală.**

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Și acest punct l-am dezbătut în comisii, ne-am întâlnit și am vorbit de mai multe ori, sumele nu sunt foarte mari dar am încercat să rezolvăm câteva probleme mai stringente, acestea legate de arierate, celelalte legate de sume foarte mici și în mod special legate de cele 21 de localități care nu au primit niciun ban și în aceste condiții

să putem să le ajutăm cel puțin o perioadă de timp. Vom vedea pe urmă cum rezolvăm. Sunt intervenții aici? Nu sunt.

Supun votului dvs. la proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 3 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare în anul 2017.**

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. la proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 4 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume din excedentul bugetar al anului 2017 pentru finanțarea unor cheltuieli ale secțiunii de dezvoltare în anul 2018.**

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Dacă sunt intervenții?

Dl. Alexandru Brezniceanu: Mulțumesc, domnule președinte. Aș începe, cu voia dumneavoastră, cu o glumă. În raportul prezentat nouă, modernizarea drumului DJ 561A este marcată de două ori: și pe o pagină și pe alta. S-a făcut această dublare ca să ne convingeți să o votăm sau e o greșeală?

Dl. Cosmin Vasile: Drumul 561A a fost împărțit în două tronsoane: Giurgița - intersecție Moțăței cu drumul european și de la intersecția de acolo până la limita județului Mehedinți, Plenița până la limita județului.

Dl. Alexandru Brezniceanu: Mulțumesc frumos. Mă satisface răspunsul dumneavoastră, mă mulțumește.

Două cuvinte, domnule președinte sau domnule vicepreședinte, dacă nu se supără. De ce a fost necesară această reactualizare de care se face vorbire, tot pentru 561 A? Reactualizarea, cu o motivare scurtă, pentru că nu am găsit eu foarte repede niște explicații.

Dl. Ion Prioteasa: Noi avem o mare așteptare de la un program european care nu a mai fost până acum și care se numește Strategia Uniunii Europene pentru Regiunea Dunării, respectiv SUERD. Și pe acesta îl pot accesa numai județele și districtele, pentru că sunt și din Bulgaria, care sunt riverane Dunării. Aici este o bătălie foarte mare între noi, cei care suntem la Dunăre, cele nouă județe cred că suntem și bineînțeles Delta Dunării, care iar la fel, și din alte fonduri, are bani foarte mulți pe mandatul acesta financiar. Și atunci noi ne-am făcut niște socoteli mai gospodărești și am zis că, așa cum știm, bătălia fiind foarte mare și toate județele dorind să ia bani, drumul este foarte lung, are aproape 70 de km. Probabil că înseamnă 40-50 milioane de euro și e posibil ca noi să nu putem să luăm acești bani. Dar nici să ne respingă cineva să spună că "e prea mare drumul vostru, nu putem să vă dăm niciun ban" și atunci l-am împărțit în două părți și am zis: "Nu puteți să ne dați toți banii dar măcar jumătate puteți să ne dați?" și din această cauză am făcut această împărțire. Domnule profesor, dvs. ați trăit și ați văzut multe, nu mi-am putut închipui ce probleme pot să existe în momentul în care faci cadastru la un drum. Drumul de la Leu, Castranova până la limita cu județul Olt are în jur de 1.400 de necorelări, respectiv țărani, oameni, fermieri, cum le-o zice acum, unii care au fost puși în posesie până în mijlocul drumului și ei și-au și intabulat. Acum noi ne ducem cu intabularea și cei de la cadastru ne spun: "stați așa, că nu e drumul vostru, e al cetățeanului...". Unde să-i găsim? Unii sunt în Spania, unii sunt în alte țări. Ar trebui să facem expropriere, să facem alte lucruri. De fiecare dată când vom avea drumuri, vom avea probleme de genul acesta. Acum suntem la fel într-o situație de aceasta în care trebuie să le rezolvăm dar partea bună și frumoasă este că ne grăbim să putem să-l depunem și să fim acolo, conform principiului "primul venit, primul servit". Să vedem, ori cu tot, ori măcar jumătate să fie.

Supun votului dvs. la proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 5 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor aeroportuare practicate de Regia Autonomă Aeroportul Internațional Craiova.**

Comisia nr.1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

DI. Ion Prioteasa: Domnule director Mircea Dumitru, vă rog să ne spuneți câteva cuvinte în legătură cu acest proiect.

DI. Dir. Mircea Dumitru: În primul rând este o prevedere legislativă aprobarea anuală a tarifelor practicate de către Aeroportul Internațional Craiova. În ceea ce privește tarifele de operare ele sunt aceleași ca și în anul trecut, excepția fiind o creștere de 0,3 euro la tariful de securitate/pasager îmbarcat. Celelalte tarife aferente închirierilor de spații pentru publicitate, indoor sau outdoor sunt majorate între 10 și 30% și din studiile de piață pe care le-am făcut vizavi de tarifele practicate de celelalte aeroporturi din România, fiind undeva în zona medie. Pot să vă anunț că am primit la finele lunii decembrie certificatul de operare pe Normele ASA și în cursul acestei săptămâni am primit și noul certificat de agrementare ca agent de fading autorizat, adică aeroportul poate să facă deservirea aeronavei din toate punctele de vedere, ca agent de sine stătător, fără a fi nevoie să externalizeze serviciile, decât sigur dacă sunt companii care cer un alt agent de fading, iar în ceea ce privește certificatul de operare suntem cel de-al nouălea aeroport care îl primim. Absolut toate certificatele trec printr-un proces de conversie de la normele stabilite de Autoritatea Națională Civilă Română la cele stabilite de Agenția Europeană pentru Siguranța în Aviație - ASA. Ca și trafic anul trecut am reușit să depășim Bacăul, suntem pe poziția 6 din cele 17 aeroporturi. Sperăm ca anul acesta să trecem și de Sibiu.

DI. Ion Prioteasa: Câți pasageri?

DI. Dir. Mircea Dumitru: 445.000 de pasageri, fără 136.

DI. Ion Prioteasa: Este bine și să vă spunem că luna viitoare, împreună cu domnul director vrem să ne deplasăm în județele limitrofe, în regiunea Oltenia, în care, împreună cu președinții de consilii județene din aceste județe să facem conferință de presă pentru a prezenta aeroportul. Am vrea să știe toată lumea de aceste lucruri care sunt la îndemâna oricui în acest moment.

Mai sunt alte întrebări? Nu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

DI. Ion Prioteasa: Colegii din presă, nu știu dacă ați văzut, acum două zile a apărut în ziarul The Telegraph din Marea Britanie un articol în care se vorbește despre 13 "amazing destinations", destinații amețitoare și una dintre ele, este adevărat, ultima, cea de-a 13-a este Craiova. Este pentru prima când Craiova este trecută într-o destinație din aceasta uimitoare și am fost foarte plăcut surprins să văd că cineva vorbește despre Craiova, despre Muzeul Brâncuși, despre Muzeul de Artă și că este recomandat să se facă această deplasare, având în vedere zborurile de la Liverpool și de la Londra.

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 6 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj.**

Comisia nr.6 cum a avizat?

Dna. Cristina Ciocoiu: Comisia nr.6 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: S-a modificat legislația, domnule director Stancu Florin vă rog să ne spuneți.

Dl. Dir. Florin Stancu: Aveam o hotărâre de Guvern care reglementa regulamentul de organizare și funcționare al instituției noastre, una veche din anul 2004. În luna noiembrie a anului trecut a fost modificată și avem un nou regulament de organizare și funcționare și un termen de grație de implementare de 120 de zile, astfel încât să ne conformăm. Primul pas este să modificăm componența colegiului director la nivelul instituției și pasul următor o să vă prezentăm un nou regulament de organizare și funcționare în ședința de luna viitoare, fiind nevoie tocmai de acest for, colegiul director, să avizeze în prealabil regulamentul de organizare și funcționare. Modificarea de substanță este că până acum din colegiul director făceau parte trei consilieri județeni; în acest moment trebuie să facă parte din colegiul director trei funcționari de la nivelul consiliului județean, specializați pe diferite domenii de activitate, respectiv autoritatea tutelară, patrimoniu și educație. În felul acesta s-a lucrat și s-a ajuns la acest proiect de hotărâre.

Dl. Ion Prioteasa: Mai sunt întrebări pentru domnul director? Nu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 7 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare pentru serviciile sociale din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj.**

Comisia nr. 5 cum a avizat?

Dl. Laurențiu Vieru: Comisia nr.5 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.6 cum a avizat?

Dna. Cristina Ciocoiu: Comisia nr.6 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 8 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții pentru Spitalul Orășenesc "Așezămintele Brâncovenești" Dăbuleni.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.5 cum a avizat?

Dl. Laurențiu Vieru: Comisia nr.5 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 9 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții pentru Spitalul de Pneumoftiziologie Leamna.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.5 cum a avizat?

Dl. Laurențiu Vieru: Comisia nr.5 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 10 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții pentru Unitatea Medico-Socială Bechet.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.5 cum a avizat?

Dl. Laurențiu Vieru: Comisia nr.5 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 11 avem: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții pentru Muzeul de Artă Craiova.

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.5 cum a avizat?

Dl. Laurențiu Vieru: Comisia nr.5 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 12 avem: Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Stancu Florin Ionuț, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj.

Comisia nr. 6 cum a avizat?

Dna. Cristina Ciocoiu: Comisia nr.6 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 13 avem: Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Bobocică Mihai Ciprian, promovat

temporar în funcția publică de director executiv al Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Dolj.

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 14 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Dobrescu Constantin, director al Direcției Județene de Pază și Servicii Dolj.**

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 15 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Pîncu Bogdan Mihai, director al Clubului Sportiv Județean Știința "U" Craiova.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 16 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Florea Emilia Georgeta, director al**

Centrului Județean pentru Protecția Naturii, Turism și Dezvoltare Rurală Durabilă Dolj.

Comisia nr. 2 cum a avizat?

Dl. Cosmin Vasile: Comisia nr.2 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 17 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Tullitu Luiza Constanța, director al Unității Medico-Socială Bechet.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții?

Dl. Laurențiu Ivanovici: Domnule președinte pentru că am ajuns la punctul 17 și stabilim indemnizația managerului de la Unitatea Medico – Socială Bechet și pentru că în continuare urmează să stabilim drepturile salariale pentru ceilalți directori ai unităților medico-sociale nu pot să nu remarc diferența mare între salariile stabilite anterior pentru managerii celorlalte instituții și salariile la jumătate ale directorilor unităților medico-sociale. Am constatat că Legea 153/2017 prevede că pentru cei care fac parte din familia ocupațională administrație salariile sunt mai mari. Este curios că diferențele sunt atât de mari și constat că medicii, pentru că majoritatea directorilor de UMS-uri sunt medici, au niște salarii foarte mici în comparație cu ceilalți directori, așa că, întrebarea este dacă pot și dâșii să facă parte din această familie ocupațională a administrației sau să se găsească cumva o soluție pentru ca și salariile acestor medici să crească. Mulțumesc.

Dl. Ion Prioteasa: Și pe noi ne-a preocupat această problemă, sunt colegii noștri și am fi dorit să facem orice este posibil. Oricine găsește cea mai mică prevedere legală suntem gata să o aplicăm. Doamna Nicolae Anda, vă rog să dați un răspuns.

Dna. Anda Nicolae: Salariile directorilor de la unitățile medico-sociale sunt prevăzute într-o anexă specială a Legii 153/2017. Ele sunt stabilite potrivit acestei anexe. Există alte categorii de directori care fac parte din alte anexe, aceia au salariile stabilite potrivit acelor anexe și categorii de directori care fac parte din anexa specială administrație publică. Salariile celor cuprinși în anexa specială administrație sunt stabilite prin hotărâre a consiliului județean. De aici provine diferența.

Dl. Ion Prioteasa: Ideea este că în continuare sunt în atenția noastră. Această problemă nu este numai în Dolj, este o problemă la nivel național și dacă se va găsi o soluție suntem gata să o adoptăm pentru că noi nu avem ce să le reproșăm, este munca dumnealor, este apreciată. Într-adevăr ar trebui să fie și plătită pe măsură. Mai dorește cineva să intervină? Nu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 18 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Ștefan Iulian, numit temporar în funcția de director al Unității Medico-Socială Cetate.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 19 avem: **Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Kalman Aurora, director al Unității Medico-Socială Melinești.**

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 20 avem: Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Florescu Marius Eugen, director al Unității Medico-Socială Sadova.

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 21 avem: Proiect de hotărâre privind stabilirea drepturilor salariale de care beneficiază Dragomir Gabriel Adrian, director al Unității de Asistență Medico-Socială Plenița.

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 22 avem: Proiect de hotărâre privind numirea lui Căprariu Bogdan în funcția de director în cadrul Centrului Medico – Social Brabova.

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 23 avem: Proiect de hotărâre privind numirea unui membru – reprezentant al Consiliului Județean Dolj în consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Speciale ”Sf. Mina” Craiova.

Comisia nr. 4 cum a avizat?

Dl. Marius Pantilimon: Comisia nr.4 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Propuneri?

Dl. Cosmin Călin: Avem și noi o propunere domnule președinte, pe Zaharia Claudia.

Dl. Ion Prioteasa: Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat, cu propunerea făcută. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat, cu propunerea făcută (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 24 avem: Proiect de hotărâre privind modificarea elementelor de identificare ale drumului județean DJ 641.

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.2 cum a avizat?

Dl. Cosmin Vasile: Comisia nr.2 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 25 avem: Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de dare în folosință gratuită a unui spațiu către Asociația Grupul de Acțiune Locală ”Colinele Olteniei”.

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 26 avem: Proiect de hotărâre privind trecerea unei construcții aferentă Imobilului 349 Craiova, din domeniul public al județului Dolj în domeniul privat al județului, în vederea desființării.

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 27 avem: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Dolj.

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 28 avem: Proiect de hotărâre privind solicitarea adoptării unei hotărâri de Guvern pentru modificarea punctului 7 din anexa la Hotărârea Guvernului nr.1099/18.09.2003.

Comisia nr. 1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil cu mențiunea că se introduce un articol suplimentar după art.1 prin care Complexul Sportiv Stadionul Tineretului este identificat printr-o anexă la prezenta hotărâre. Este vorba de această anexă. Celelalte articole nu suferă modificări, doar că se schimbă numerotarea, art.2 devine art.3 și art.3 devine art.4.

Dl. Ion Prioteasa: Pentru că întrevăd mai devreme sau mai târziu vor exista întrebări în legătură cu Stadionul Tineretului, vrem să vă spunem că am fost și suntem

pregătiți să abordăm o nouă investiție pentru acest stadion. De câțiva ani de zile încercăm să intrăm în legalitate, după care să putem să facem investiția, pentru că așa cum știți, nu se poate face o investiție decât dacă din punct de vedere legal îți aparține acel bun. Au fost foarte multe greșeli în momentul în care s-a dat hotărârea de Guvern. Hotărârea de Guvern a fost dată pentru două entități, respectiv pentru Consiliul Județean Dolj și pentru Clubul Sportiv Municipal Craiova și în hotărârea de Guvern nu au fost trecute terenul, vestiarele, tot ce exista pe acest teren. De atunci încercăm pe de o parte să ne separăm și să știm ce este al nostru și ce este al colegilor și pe de altă parte să vedem cum rezolvăm cu ceea ce se află pe teren. Sigur că am ajuns la ministru, suntem gata să urmăm toți pașii pe care ni i-au dat. Este aici domnul administrator public Cosmin Durle care în fiecare săptămână merge la OCPI unde îi spun să facă într-un fel, după ce face așa, nu mai este bine. Părerea noastră acum este că nu vom reuși să facem nimic, deși așa vrea să vă spun lucru contrar. Cred că trebuie să avem o hotărâre de Guvern din nou, s-o vedem clară. Așteptăm astăzi să vedem cine este ministru, să avem din nou o discuție, să ne trimită o echipă la fața locului să vadă despre ce este vorba și în funcție de ce văd aici să promoveze din nou o hotărâre de Guvern și să ni le dea nouă în proprietate, altfel nu putem să facem niciun fel de investiție, deși îl trecem din nou în lista de investiții cu o sumă minimă. În caz că se rezolvă să putem să-i dăm drumul. Astăzi am discutat din nou dacă măcar putem să-i facem o proiectare, să avem o gândire asupra a ceea ce vrem să facem acolo și nu putem să facem până nu vom avea foarte clare lucrurile.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul adus de comisia nr.1. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul adus de comisia nr.1. (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 29 avem: Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul S.C. ROMARTA S.A. București.

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții?

Dl. Cosmin Călin: Am și eu o întrebare pentru domnul secretar în primul rând. Având în vedere că această comisie o hotărâm noi și înțeleg că în urma inventarierii o să emitem niște titluri de proprietate pe aceste terenuri și așa cum scrie în raport comisie se face din 5-7 membri, întrebarea este, de ce consiliul județean nu este reprezentat în această comisie, mai ales că cei de la Romarta au dat 5 membri, de ce nu sunt și doi de

la consiliul județean? Din moment ce noi o să emitem niște titluri de proprietate nu înțeleg de ce să nu avem și noi reprezentant în această comisie, să vedem despre ce este vorba, ce se discută și ce se inventariază. Înțeleg că o să fie o chestiune foarte anevoioasă pentru că nici nu mai știu pe unde sunt aceste terenuri. Tehnic, de ce nu facem această comisie din 7 membri, să punem și noi 2 reprezentanți din aparatul tehnic, consilieri, cum permite legea.

Dl. Gheorghe Barbărasă: Răspunsul trebuie să aibă două părți, domnule președinte. La prima parte răspunsul îl dau eu, la al doua domnul arhitect șef. Domnule consilier așa este, aveți dreptate, pe vremuri din această comisie făcea parte cel puțin arhitectul șef al județului. Bineînțeles că răspunderea o are comisia și procedura este prevăzută de HG 834/1991. Ei, după ce obțin certificatul de proprietate din partea consiliului județean plătesc acest teren la stat. Este o procedură pe baza unui ordin al Ministrului Finanțelor din 1991, dar nu este nimic nelegal și cred că dvs. aveți dreptate, ca noi să știm ce fac ei acolo. Chiar dacă nu știm, tot ei răspund fiindcă aici este vorba de evaluarea terenurilor. Sunt niște criterii, niște coeficienți și atunci când depun dosarul pentru a deveni proprietari li se stabilește costul acestui teren, valoarea terenului și în funcție de aceasta ei plătesc. Propunerea dvs. este rezonabilă și chiar dacă nu suntem în comisie este legal și dacă suntem în comisie tot legal este. Comisia trebuie să aibă un număr impar de membri, așa că ar trebui doi reprezentanți să avem sau putem să excludem unul de la ei și să introducem unul de la noi.

Dl. Cosmin Călin: Dacă așa prevede ordinul 5-7 membri, facem comisia de 7 membri.

Dl. Arhitect Radu Pappă: Art.2 din Criteriile nr.2665/1C/311/1992 pentru aplicarea H.G. 834/1991 spune cine trebuie să facă parte din această comisie, cine este președintele și cine sunt membrii și noi nu trebuie să facem parte. Dacă ținem neapărat, dar nu este patrimoniul nostru, de ce să facem parte din această comisie?

Dl. Cosmin Călin: Dacă nu permite legea, atunci este în regulă, dar mi se părea normal, din moment ce noi ne asumăm niște titluri de proprietate, să avem și noi reprezentanți.

Dl. Ion Prioteasa: Dacă legea nu prevede, rămâne așa. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 30 avem: Proiect de hotărâre privind mandatarea împuternicitului Județului Dolj la S.C. Compania de Apă Oltenia S.A.

pentru a vota în adunarea generală ordinară a acționarilor documente prevăzute de lege

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 31 avem: Proiect de hotărâre privind mandatarea împuterniciților Județului Dolj la Societatea pentru Lucrări de Drumuri și Poduri Dolj S.A. să voteze în adunarea generală a acționarilor unele măsuri.

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții?

Dl. Mihai Sdreală: Domnule președinte am o mică nedumerire. Cred că este o greșeală nefericită. Lucrând foarte mult pe șantier presupun că această hotărâre pregătește un contract cu un anumit terț. În orice societate de construcții și mai ales într-o societate de genul acesta cu lucrări de drumuri și poduri, cifra zero creează întotdeauna niște sudori pe spate. Cheltuielile indirecte, aduc aminte onoratei conduceri de la SPLDP, cuprind tot aparatul administrativ, tot atelierul mecanic care se ocupă de utilaje. Faptul că ei stabilesc zero profit și vă atrag atenția că într-un viitor contract este posibil să fie zero indirecte și zero profit, mi se părea mai elegant ca cifra zero să nu apară. Un minim de 1% era mai elegant, ca să nu mai povestim de exprimarea aceasta cu aparatul, personalul direct și indirect implicat în executarea lucrării respective. Din punct de vedere al administrației toți sunt implicați în execuția unei lucrări.

Vă mulțumesc.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Cifra zero se poate înlocui cu "până la 19" și "până la 10" ca să nu mai fie dubii că cineva vreodată va produce zero. De fapt era o limitare la superior, nu la inferior, dar putem să înlocuim cuvântul. Ne referim la lucrări de investiții, problema a apărut că nu exista nicio reglementare vizavi de lucrările de investiții realizate de către consiliul județean sau aprobare în plenul lui ca și acționar al nostru. Avem o hotărâre a consiliului județean vizavi de lucrările de întreținere și atunci a apărut nevoia de acest proiect de hotărâre. Acestea sunt singurele motive și atunci putem înlocui sintagma "0-19", "0-10" cu "până la 19", "până la 10".

Dl. Ion Prioteasa: Ce trebuie să mai scoatem în evidență este că foarte mulți dintre noi știu că de-a lungul timpului SPLDP-ul nu s-a putut prezenta la licitații în comune deși prețurile sunt foarte mici. Pe distanțe de două trei sute de metri nu vine nicio firmă mare. Domnule director vă deranjează foarte mult dacă puneți ”între 1 și 19”?

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Nu domnule președinte, noi ne dorim o aprobare.

Dl. Ion Prioteasa: Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat, cu acest amendament. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul propus (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 32 avem: **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării tarifelor pentru utilaje și mijloace de transport din dotarea S.P.L.D.P. Dolj S.A. și tariful pentru manoperă directă a muncitorilor.**

Comisia nr.1 cum a avizat?

Dna. Carmen Velișcu: Comisia nr.1 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Comisia nr.3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Cosmin Vasile: Un mic amendament aici, s-au modificat tarifele și pentru că a crescut cuantumul salariului minim la care se raportează, cuantumul salariului a crescut cu data de 01.01.2018 și de aceea vă propunem să începă cu data de 01.01.2018, nu cu 01.02.2018.

Dl. Marian Irinei: Domnule președinte, stimați colegi, nu aș vrea să trecem peste acest punct. Cine a avut răbdarea și curiozitatea să citească anexele și raportul ce însoțesc acest proiect de hotărâre, observă că marea majoritate a tarifelor de închiriere a mijloacelor și utilajelor de care dispune SPLDP cresc și cresc datorită prețurilor, în mod special al motorinei, al combustibilului, pentru respectarea programului de guvernare al partidului mult iubit. Doresc să mulțumesc pe această cale PSD-ului pentru faptul că își respectă programul de guvernare și mărește prețul combustibilului. În altă ordine de idei, domnule președinte, permiteți-mi să profit de faptul că este domnul director în sală pentru a-i pune o întrebare. Am făcut o interpelare scrisă, am primit un răspuns care nu m-a satisfăcut pe deplin și aș vrea să-l întreb din nou. Am avut o discuție cu domnul director imediat ce am avut acea informare din partea SPLDP vizavi de închirierea utilajelor pe care noi, conform a ceea ce am votat în consiliul județean, le închiriem de la terți, utilaje de care nu dispune SPLDP și pe care suntem obligați să le luăm din altă parte. În continuare îl întreb și prefer un răspuns public de data aceasta, nu mai am răbdarea să mai stau 30 de zile pentru un răspuns foarte simplu care putea să vină în

doar câteva zile, să-mi spună cum face această închiriere: prin licitație, prin SEAP sau prin încredințare directă? Este vorba despre închirierea utilajelor de la terți. Mulțumesc.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Vizavi de creșterea tarifelor la utilaje vă pot spune că ponderea principală a avut-o creșterea salariului minim pe economie. Motorina a avut o pondere foarte mică 7-8%. Restul de aproape 90% a avut-o creșterea salariului minim pe economie de la 1450 lei la 1900 lei, după cum bine știți de la 01.01.2018.

Vizavi de cel de-al doilea subiect deschis de domnul consilier, i-am răspuns în cele 30 de zile la interpelarea dumnealui, nu a fost mulțumit, l-am rugat să treacă la noi la unitate să-i punem la dispoziție orice și-ar fi dorit dânsul. Mai mult decât atât nu știu cum aș putea să-l ajut.

Dl. Marian Irinei: Vă rog să-mi răspundeți public la întrebare. Nu trebuie să trec până la unitate. Să-mi răspundeți cum faceți aceste închirieri de utilaje?

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Vizavi de utilajele pe care le folosim la deszăpezire noi folosim utilajele proprii. Avem un număr destul de mare de utilaje proprii, cele moștenite din trecut și cele cumpărate noi de către consiliul județean în ultimii ani. Noi nu avem nevoie de utilaje închiriate, la drumurile județene folosim doar utilaje pe situații de urgență când este cazul. Dacă într-o zi zăpada este foarte mare și ne depășește ca și număr de utilaje, atunci folosim utilajele pe care le plătim cu un preț stabilit de dvs. aici în consiliul județean, nu mai mare.

Dl. Marian Irinei: Cum? Aceasta este întrebarea.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Prin negociere directă pentru că este preț unic, nu avem alt preț.

Dl. Marian Irinei: Negociere directă. Încredințare directă sau prin SEAP?

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Domnule consilier noi suntem societate comercială pe Legea 31/1990. Legea 31/1990 și legea achizițiilor publice ne permit să facem foarte multe lucruri, dar nu folosim SEAP-ul la situații de urgență.

Dl. Marian Irinei: Domnule director eu am înțeles foarte bine și cunosc foarte bine legea. Nu am spus că nu vă permite legea. Eu v-am întrebat cum faceți? Diferența între cum faceți și ce spune legea este cu totul și cu totul altceva. Eu vă întreb cum faceți: prin încredințare directă sau prin SEAP?

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Vizavi de situațiile de urgență legea nu prevede încredințare directă sau prin SEAP. Dvs. vorbiți de mere și de pere. Prin SEAP se poate face orice licitație, dar încredințarea directă nu are legătură cu situațiile de urgență.

Dl. Marian Irinei: Domnule director noi am aprobat o listă cu tarife. Este un șablon, dacă vreți.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Domnule consilier, stați puțin. Nu este un șablon, este o listă cu tarife stabilită foarte clar și foarte concret. Nu avem cum să depășim acele tarife.

Dl. Marian Irinei: Sunt de acord. Și de ce nu faceți licitațiile prin SEAP, în care să se înscrie mai mulți ofertanți? În felul acesta scade prețul.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Domnule consilier, avem situații de urgență și cu toți care vin și au utilaje facem contracte și-i chemăm doar unde este cazul. Cu absolut toți, nu eliminăm pe nimeni.

Dl. Marian Irinei: Am înțeles și vă întreb: la noi la Dolj nu se poate, dar de ce la alte județe se poate și le fac prin SEAP? În celelalte județe nimic nu fac fără trecere prin SEAP.

Dl. Ion Prioteasa: Domnule consilier și domnule director s-a înțeles. În acest moment a zburat în eter această discuție, dacă se încalcă legea, cei care sunt abilitați să se autosesizeze și să facă ce este de făcut.

Dl. Dir. Alin Golumbeanu: Nu se încalcă legea, domnule președinte.

Dl. Cosmin Vasile: Eu nu voiam decât să intervin puțin pentru că dacă avem răbdare și citim, deoarece că nu trebuie să știm tot, nu Guvernul stabilește prețul motorinei, nu Guvernul crește, nu Guvernul scade. Dacă de la 4.02 lei/l a crescut la 4,22 lei/l este datorită diverselor influențe. Dacă este să ne raportăm că acum este 4,22 lei litrul de motorină și în octombrie 2011 era 5,88 lei și în decembrie 2011 era 6,02 lei, am putea să spunem: uite PSD-ul are la 4 lei, Boc și PD aveau undeva la 6 lei. Însă aceste observații se puteau face mai târziu.

Dl. Ion Prioteasa: Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul adus de domnul vicepreședinte Cosmin Vasile. Cine este pentru? – 35. Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat, cu amendamentul propus (35 de voturi).

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 33 avem: Proiect de hotărâre privind atribuirea licențelor de traseu pentru cursele regulate speciale efectuate pe traseele Craiova – Dudovicești și Bojoiu – Pielești (Ciromat) – Craiova.

Comisia nr. 3 cum a avizat?

Dra. Mihaela Popescu: Comisia nr.3 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 34. Contra? – nu sunt. Abțineri? – 1 (Clara Voicu).

În urma supunerii la vot, se aprobă cu 34 de voturi pentru și o abținere, proiectul de hotărâre prezentat.

*

Dl. Ion Prioteasa: La punctul 34 avem: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Dolj nr.328/14.12.2017 privind aprobarea

acordului de parteneriat și a documentației tehnico-economice – faza SF pentru obiectivul de investiții: ”Modernizarea DJ 561A, Giurgița (DJ561) – Urzica Mare – Urzicuța – Afumați – Boureni - Băilești – Balasan – Moțăței Gară – Moțăței (intersecție cu DN56), km 0+000-41+474”.

Comisia nr. 2 cum a avizat?

Dl. Cosmin Vasile: Comisia nr.2 aviz favorabil.

Dl. Ion Prioteasa: Sunt intervenții? Nu sunt.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 35.
Contra? – nu sunt. Abțineri? – nu sunt.

În urma supunerii la vot, se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre prezentat.

*

Dl. Ion Prioteasa: Domnule secretar, dacă puteți să dați un răspuns domnului Bazăverde prezent aici, pe care îl salutăm.

Dl. Gheorghe Barbărasă: Îi dau un răspuns parțial domnului Bazăverde, în legătură cu semnare unor acte la care dumnealui a făcut referire. Într-adevăr noi avem un director interimar care neavând numirea, până vine avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, îndeplinește această atribuție suplimentar față de funcția pe care o deține. Și normal aceste documente trebuie semnate cu mențiunea ”pentru”. Am reținut, am transmis celor vizați și de acum încolo toate documentele, până vine avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, trebuie să aibă cuvântul ”pentru” director executiv la Direcția Economică. În proiectul de hotărâre care a devenit hotărârea nr.6 ați observat de asemenea, pe bună dreptate, că eu când am folosit numele persoanei respective i-am scris funcția actuală de șef serviciu, fiindcă el este titular șef serviciu la Direcția Economică și nu director interimar.

Dl. Constantin Bazăverde: În legătură cu semnarea proiectelor de hotărâri?

Dl. Gheorghe Barbărasă: Ce vă spuneam înainte, săptămâna viitoare dacă aveți curiozitatea, veniți să vedeți materialele care rezultă în urma ședinței. Ceea ce aveți la mape sunt proiecte, sunt niște acte provizorii, sunt niște documente de lucru, nu sunt forma finală a documentului. Forma finală a documentului o redactez eu împreună cu serviciul secretariat, după această ședință, adică luni. Și începând de luni, dacă aveți curiozitatea să veniți și să vedeți documentele oficiale, în forma finală, vor arăta așa cum am spus eu.

În legătură cu celelalte observații - de ce nu sunt nominalizate persoanele componente ale colegiului director, este simplu: hotărârea de Guvern vorbește de funcții. Funcțiile sunt ocupate de diferite persoane care pot să fie schimbate, fie datorită pensionării, fie datorită schimbării funcției sau din alte motive și pentru că sunt foarte mulți membrii ai colegiului director, ar însemna ca noi de fiecare dată când un șef de birou de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului nu mai este șef

de birou, să intrăm într-o ședință de consiliu și să spunem: ”nu mai este Popescu membru al colegiului director, care a fost șef de birou până ieri și este Ionescu”. Și atunci am renunțat la nominalizare și am trecut doar funcțiile. Funcțiile de directori executivi care sunt doi și personalul de conducere care de la șef birou până la șef serviciu sunt vreo 30 - 40, din motive practice, dar ei nefiind nominalizați oricând pot fi identificați. Dacă dvs. doriți numele șefilor de birou, membrii ai colegiului director, eu vi-i pot comunica oricând. Repet, ar fi însemnat în fiecare lună să ne ținem de aceste modificări ale componenței colegiului director, ceea ce practic nu este de dorit.

Dl. Constantin Bazăverde: Îl întreb pe președintele colegiului director câți membri are acest colegiu?

Dl. Gheorghe Barbărasă: Domnule director Stancu câți șefi de serviciu și câți șefi de birou sunt?

Dl. Dir. Florin Stancu: 54.

Dl. Gheorghe Barbărasă: Ați auzit, 54 și dacă îi vreți și nominal luni vi-i pot da nominal. V-am spus din 54 este imposibil într-o jumătate de an să nu se schimbe cineva ca nume.

Dl. Ion Prioteasa: Domnule Bazăverde, cu privire la Târgul de Turism, participă și consiliul județean.

Dl. Constantin Bazăverde: Materiale promoționale, hărți în special avem?

Dl. Ion Prioteasa: Ne pregătim. Le facem, dar nu avem buget. Când este gata bugetul, le dăm drumul.

Dl. Constantin Bazăverde: Și de ziua Olteniei pe care o sărbătorim pentru prima dată?

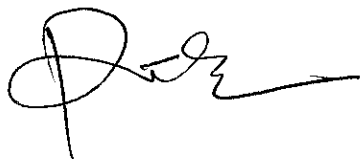
Dl. Ion Prioteasa: Ziua Olteniei, data de 21 martie. Fiecare instituție a consiliului județean ne-a prezentat un material. Împreună cu Primăria Craiova am avut mai multe întâlniri și am stabilit să avem ceva pe plan local, să avem ceva la Parlament și ceva la Bruxelles. La Bruxelles, Muzeul Olteniei cu documente speciale pe care le are la Casa Băniei va face o expoziție pe unul dintre holurile Parlamentului European.

Dl. Constantin Bazăverde: Anul acesta este anul cultural european. Manifestările pe care le efectuăm să se interfereze și cu promovarea valorilor Uniunii Europene în cadrul primului centenar al României.

Dl. Ion Prioteasa: O să ținem cont.

Se încheie lucrările ședinței.

PREȘEDINTE
ION PRIOTEASA



SECRETAR

GHEORGHE BARBĂRASĂ